



Warmia i Mazury
Sp. z o.o.

Szymany, dnia 03.10.2019 r.

Numer Postępowania: WIM.DEA.0812.7.2019

*-Wykonawcy ubiegający
się o udzielenie zamówienia-*

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie **przetargu nieograniczonego**, zgodnie z ustawą z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz. U. 2018 r. poz. 1986) ogłoszonego przez Zamawiającego, na dostawy pn. :

„Dostawa w formie leasingu operacyjnego fabrycznie nowej oczyszczarki wraz z ciągnikiem siodłowym i pługiem do obsługi Portu Lotniczego Olsztyn-Mazury”

o wartości zamówienia przekraczającej kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz. U. 2018 r. poz. 1986)

Na podstawie art. 38 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. Z 2018, 1986 z późn. zm.) – dalej: ustawa Pzp, Zamawiający udziela odpowiedzi na pytania, które wpłynęły do przedmiotowego postępowania:

Pytanie nr 1

1. Prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający poniesie koszt podatku od środków transportu. Koszt ten przewidywany jest corocznie uchwałą rady danej gminy. Z góry więc nie można przewidzieć jego kosztu w czasie trwania umowy leasingu. Ponoszenie jej przez Zamawiającego jest zgodne z kodeksową regulacją, która wskazuje, że ciężary i podatki związane z posiadaniem i użytkowaniem sprzętu ponosi korzystający.

Odpowiedź nr 1

Zamawiający potwierdza, że będzie opłacał podatek od środków transportu. Nie wyraża zgody na refakturowanie tego kosztu przez Leasingodawcę.

Pytanie nr 2

Prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający zgadza się, aby integralną część Umowy leasingu stanowiła oparta o jedną, roczną, ryczałtową opłatę tabela opłat i prowizji w wysokości: 150 zł za Umowy o wartości przedmiotu leasingu powyżej 20.000 zł - dla umów w PLN, 75 zł za umowy o wartości przedmiotu leasingu do 20.000 zł - dla umów w



Warmia i Mazury
Sp. z o.o.

PLN. Opłata ryczałtowa zastępuje większość wycenianych oddzielnie czynności związanych z posprzedażową obsługą Umowy leasingu. W ramach ryczałtu Klient nie ponosi kosztów m.in. za: cesję umowy, obsługę mandatów, wcześniejsze zakończenia Umowy, bezpłatny dostęp do Portalu Klienta. Tabela opłat jest częścią OWUL – co gwarantuje Klientom niezmiennosc warunków przez cały okres trwania Umowy.

Odpowiedź nr 2

Zamawiający nie wyraża zgody na roczną opłatę z tabeli opłat i prowizji. Zamawiający nie będzie składał wniosku o wykonanie niestandardowej obsługi umowy. Jeżeli wystąpi u Zamawiającego okoliczność wymieniona z tabeli opłat i prowizji, a nie ma w tym zakresie regulacji w umowie, wówczas wykonawca zgodnie z aktualną tabelą opłat i prowizji obciąży Zamawiającego (z winy lub na wniosek Zamawiającego). Zamawiający informuję, iż formularz ofertowy będący załącznikiem nr 2 do SIWZ powinien zawierać łączną cenę brutto ryczałtową za wykonanie zamówienia: wartości opłaty wstępnej (15 % wartości netto), wartości równych 60 rat leasingowych brutto (obejmujących inne koszty i opłaty) oraz wartości wykupu przedmiotu leasingu stanowiącą 1% wartości sprzętów brutto.

Pytanie nr 3

Proszę o potwierdzenie, że Zamawiający poniesie koszt opłaty za rejestrację. Zamawiający będzie zobowiązany do jego poniesienia na podstawie re faktury wystawionej w trakcie trwania umowy leasingu przez Wykonawcę – Finansującego. Założenie to jest zgodne z kodeksowym ujęciem umowy leasingu, zgodnie z którym wszelkie podatki, opłaty i inne ciężary związane z korzystaniem i posiadaniem leasingowanego dobra, ponosi .korzystający.

Odpowiedź nr 3

Zamawiający wyraża zgodę na przeniesie opłaty za rejestrację (jeżeli wymagana) na Zamawiającego, poprzez dokonanie tej rejsetracji przez Zamawiającego, jednakże nie poprzez refakturę.

Pytanie nr 4

Zamawiający oczekuje złożenia oferty w oparciu o WIBOR 3M. Czy możliwe jest kalkulowanie ofert w oparciu o WIBOR 1M?

Odpowiedź nr 4

Zgodnie z SIWZ.

Pytanie nr 5

Zamawiający wskazał w §10 IPU, że Wykonawca zabezpieczy należyte wykonanie umowy. Prosimy o odstąpienie od wymogu zabezpieczenia należytego wykonania umowy. Zabezpieczenie należytego wykonania umowy spotykane jest głównie na rynku



Warmia i Mazury
Sp. z o.o.

w przypadku zamówień na roboty budowlane, realizację inwestycji strukturalnych, gdzie Zamawiający płaci za usługę „z góry”, a wykonanie zamówienia trwa w czasie i jest uzależnione od wielu czynników po stronie Wykonawcy. W ramach usługi leasingu z dostawą przedmiotu zamówienia to Wykonawca/Finansujący angażuje własne środki na realizowanie inwestycji požądanej przez Zamawiającego Zamawiający otrzymuje całe zamówienie w postaci dostawy pojazdu z góry nie angażując swoich środków finansowych, a następnie spłaca wartość przedmiotu zamówienia w ratach leasingowych. Zatem Zamawiający nie ponosi ryzyka związanego z realizacją zamówienia skoro otrzymuje przedmiot na początku trwania umowy.

Odpowiedź nr 5

Przedmiotem zamówienia nie jest pojazdem standardowym, zabezpieczenie należytego wykonania umowy pozostaje zgodnie z SIWZ

Pytanie nr 6

Proszę o potwierdzenie, że każdy ze Sprzętów może być objęty odrębną Umową leasingową. Ujęcie na jednej umowie nie jest możliwe ze względów systemowych.

Odpowiedź nr 6

Zamawiający wyraża zgodę.

Pytanie nr 7

Zamawiający wskazał, że czas trwania umowy powinien wynosić 60 miesięcy, w tym samym czasie zamierza on uiścić 60 rat. Uprzejmie informuję, że w l. operacyjnym występuje o jedną ratę mniej niż faktycznie trwa umowa. W umowie trwającej 60 miesięcy Zamawiający uiści zatem 59 rat, z uwagi na fakt, że termin płatności pierwszej raty przypada miesiąc po odbiorze Sprzętu. Dodatkową opłatą, ale nie ratą leasingową, jest czynsz inicjalny. Opłata za wykup (depozyt gwarancyjny) uiszczany jest razem z ostatnią ratą. Proszę o akceptację takiego sposobu kalkulacji oferty i korektę formularz ofertowego w taki sposób, by znalazła się w nim liczba 59 rat, czas trwania umowy 60 miesięcy.

Odpowiedź nr 7

Opłatę za wykup Zamawiający poczytuje za ratę wykupową. Zamawiający dopuszcza zapłatę tej raty wraz z ostatnią ratą. W związku z powyższym nie ma potrzeby korekty formularza ofertowego.

Dodatkowo Zamawiający informuje, iż wszystkie opłaty poza podatkiem, ubezpieczeniem i rejestracją pojazdu winny być wkalkulowane w cenę i wpisane w formularz cenowy.



Warmia i Mazury
Sp. z o.o.

Pytanie nr 8

Z uwagi na fakt, iż Umowa Finansującego jest nieedytowalna proszę o możliwość podpisania aneksu/dodatkových postanowień umownych w terminie podpisania Umowy leasingu na wzorze Finansującego, w którym zostaną zawarte ogólne warunki umowy Zamawiającego. Ogólne warunki przyszłej umowy będą mieć pierwszeństwo stosowania przed dokumentem proponowanym przez Wykonawcę w przypadku ewentualnej sprzeczności. Proszę o dopuszczenie takiego scenariusza działania.

Odpowiedź 8

W wyniku przeprowadzonego postępowania wskazanego na wstępie zostanie zawarta umowa pomiędzy Zamawiającym, a Wykonawcą, której treść będą stanowiły postanowienia Istotnych Warunków Zamówienia stanowiące zał. nr 5 do SIWZ dalej IPU. Zamawiający dopuszcza załączenie do umowy OWU Finansującego, z tym jednak zastrzeżeniem, że w przypadku ewentualnej sprzeczności pierwszeństwo zastosowania znajdą warunki umowy wskazane przez Zamawiającego. Jakikolwiek sprzeczności, rozbieżności itp. będą rozstrzygane na rzecz Zamawiającego.

Pytanie nr 9

W §1 ust. 3 IPU, Zamawiający zapisał, że Wykonawca przez cały okres trwania niniejszej Umowy pozostaje właścicielem przedmiotu Leasingu, a Zamawiający używa przedmiotu Leasingu. W przypadku złożenia oferty w konsorcjum z dostawcą, to ten zapis będzie nieprecyzyjnie wskazywał, że i Finansujący i dostawca będą właścicielami przedmiotu leasingu, a to nieprawda. Proszę o modyfikację zapisu.

Odpowiedź 9

Zamawiający wyjaśnia, że w przypadku jeżeli oferta zostanie złożona w konsorcjum przez Dostawcę i Finansującego właścicielem przedmiotu leasingu pozostaje wyłącznie finansujący.

Pytanie nr 10

Zwracamy się z uprzejmą prośbą o dopuszczenie złożenia oświadczenia o treści §1 ust. 4 IPU przez Dostawcę Sprzętu. Uprzejmie informuję, że wykonawca, nie będący producentem sprzętu nie może złożyć oświadczenia dotyczącego braku wad fizycznych. Proszę o usunięcie zapisu ze wzoru istotnych postanowień bądź dopuszczenie możliwości złożenia oświadczenia przez Dostawcę Sprzętu.

Odpowiedź 10

Zamawiający dopuszcza złożenie oświadczenia o treści wynikającej z par. 1 ust. 4 IPU przez Dostawcę przedmiotu leasingu.



Warmia i Mazury
Sp. z o.o.

Pytanie nr 11

W §2 ust. 2, pkt. 1 IPU Zamawiający wskazał, że opłata wstępna zostanie uiszczona w terminie 21 dni od daty dostarczenia faktury. Uprzejmie informuję, że wartość opłaty wstępnej pomniejsza wartość udzielonego Zamawiającemu kredytu i powinna być uiszczony w terminie nie późniejszym jak 7 dni od daty zawarcia Umowy Leasingu. Proszę zatem o modyfikację zapisu w tym zakresie i dopuszczenie płatności czynszu inicjalnego w terminie 7 dni od daty zawarcia Umowy leasingu.

Odpowiedź 11

Zgodnie z SIWZ.

Pytanie nr 12

Czy Zamawiający zgadza się aby za dzień zapłaty opłat uznać datę wpływu środków na rachunek Wykonawcy. Wykonawca nie może uznać za termin płatności dnia, którego daty de facto nie zna, bo taką właśnie datą jest dla niego data obciążenia rachunku Zamawiającego.

Odpowiedź 12

Zamawiający wyraża zgodę.

Pytanie nr 13

W §2 ust 2 pkt. 3 IPU Zamawiający wskazał, że zapłata wynagrodzenie z tytułu rat będzie następowała w terminie 21 dni od daty dostarczenia prawidłowo wystawionej faktury VAT. Uprzejmie informuję, że raty leasingowe uiszczane są w terminach comiesięcznych od miesiąca następującego po odbiorze sprzętu.

Leasingobiorca wpłaca je na podstawie harmonogramu finansowego będącego integralną częścią umowy leasingowej. Daty w nim podane są datami ostatecznymi wpływu środków na rachunek leasingodawcy. Faktury VAT emitowane są systemowo na 21 przed terminem płatności raty leasingowej. Proszę o zapisu i zastąpienie go zapisem: Raty leasingowe uiszczane są w terminach comiesięcznych od miesiąca następującego po odbiorze sprzętu. Leasingobiorca zobowiązany jest do uiszczania rat leasingowych na podstawie harmonogramu finansowego będącego integralną częścią umowy leasingowej. Daty w nim podane są datami ostatecznymi wpływu środków na rachunek leasingodawcy.

Odpowiedź 13

Zamawiający akceptuje.



Warmia i Mazury
Sp. z o.o.

Pytanie nr 14

W §2 ust. 9 IPU znalazł się zapis następujący zapis: Finansujący nie może na przedmiocie leasingu ustanawiać jakichkolwiek praw na rzecz osób trzecich oraz przelewać swoich praw wynikających z Umowy na osoby trzecie”.

Zwracamy się z prośbą o modyfikację zapisów na następujący:

„Zamawiający wyraża zgodę na:

- bezpośrednią spłatą należności wynikających z umowy na rachunek kredytodawcy Finansującego;
- przekazanie niespłaconej umowy (która powinna być zakończona) zewnętrznej firmie, która będzie dochodziła spłaty niespłaconych zobowiązań.”

Uprzejmie informuję, że Wykonawca nie ma możliwości dochodzenia pewnych roszczeń samodzielnie od Korzystającego. Przy ich dochodzeniu posiłkuje się wiedzą i umiejętnościami innych profesjonalnych podmiotów.

Ponadto zdarza się również cesja praw z umowy na bank udzielający kredytu Finansującemu. Taki scenariusz nie powoduje żadnych zmian w realizacji umowy dla Korzystającego poza zmianą rachunku bankowego na który zobowiązany jest uiszczać raty leasingowe.

Odpowiedź 14

Zamawiający wyraża zgodę na bezpośrednią spłatą należności wynikających z umowy na rachunek kredytodawcy Finansującego pod warunkiem złożenia tego rodzaju oświadczenia przez Finansującego w formie pisemnej pod rygorem nieważności oraz począwszy od daty doręczenia tego rodzaju oświadczenia Zamawiającemu. Zamawiający nie wyraża zgody na przekazanie niespłaconej umowy podmiotowi trzeciemu.

Pytanie nr 15

W §7 ust. 3 IPU Zamawiający opisał proces wykupu. Uprzejmie informuję, że opłata za wykup powinna być uiszczona wraz z ostatnią ratą leasingową na podstawie informacji wskazanej na fakturze. Zamawiający dopiero po uiszczeniu ostatniej raty otrzyma fakturę wykupową, opiewającą na kwotę wykupu, która jest potwierdzeniem przeniesienia na niego prawa własności leasingowanego dobra (Finansujący nie podpisuje Umowy sprzedaży). Proszę o akceptację takiego scenariusza działania.

Odpowiedź 15

Zamawiający akceptuje.

Pytanie nr 16

Proszę o dopuszczenie do zmian umowy w przypadku zmiany powszechnie obowiązujących przepisów prawa, w szczególności przepisów dotyczących prawa podatkowego.



Warmia i Mazury
Sp. z o.o.

Odpowiedź 16

Zamawiający dopuszcza.

Pytanie nr 17

Jako formę odszkodowania Zamawiający przewidział kary umowne. Zwracamy się z uprzejmą prośbą o ich zmniejszenie z 0,3% na 0,03%, z 20 % na 10%.

Odpowiedź 17

Zamawiający zmniejsza kary umowne z 0,3% na 0,1%, z 20 % na 15%.

Pytanie nr 18

Zamawiający wprowadził kary umowne w stosunku do Wykonawcy za niewykonanie w sposób prawidłowy umowy, co powoduje brak równowagi kontraktowej między Wykonawcą, a Zamawiającym. Proszę o wprowadzenie zapisu dotyczącego kar umownych w stosunku do Zamawiającego. Zapis w obecnym brzmieniu jest nie do przyjęcia przez Wykonawcę.

Odpowiedź 18

Zamawiający uzupełnia postanowienia IPU o zapis w brzmieniu:

„W przypadku wypowiedzenia umowy przez Wykonawcę z uwagi na niewykonanie obowiązków Zamawiającego dotyczących płatności wynagrodzenia umownego na rzecz Wykonawcy, Wykonawca uprawniony będzie do naliczenia Zamawiającemu kary umownej w wysokości 0.5 % wartości przedmiotu umowy“

Pytanie nr 19

Zwracamy się z uprzejmą prośbą o wykreślenie zapisów §5 ust. 2 IPU. Przesłanki zapisów są wysoce niekorzystne dla Wykonawcy/Finansującego i utrudniają jego udział w postępowaniu.

Odpowiedź 19

Zgodnie z SIWZ.

Pytanie nr 20

Zamawiający przewidział w §7 ust. 4 IPU odbiór sprzętu przez Wykonawcę w przypadku rezygnacji przez Zamawiającego z prawa wykupu. Uprzejmie informuję, że w przypadku rezygnacji z prawa wykupu sprzętu, Zamawiający sam dostarcza sprzęt na miejsce przez wskazane przez Wykonawcę. Proszę o stosowną korektę SIWZ w tym zakresie.

Odpowiedź 20

Z uwagi na brak możliwości doprecyzowania na etapie postępowania miejsca odbioru, brak jest możliwości zmiany zapisu.



Warmia i Mazury
Sp. z o.o.

Pytanie nr 21

W §8 ust. 1 IPU umowy Zamawiający zakłada, że może rozwiązać umowę w trybie natychmiastowym w przypadku nieprzestrzegania przez wykonawcę któregokolwiek z warunków umowy. Uprzejmie informuję, że zapis taki jest nie do zaakceptowania przez wykonawcę zamówienia. Jest on zbyt ogólny. Zgodnie z kodeksowym ujęciem umowy leasingu, art. 7098 § 4 i 5, korzystający (zamawiający) może żądać odstąpienia przez finansującego od umowy ze zbywcą z powodu wad rzeczy, jeżeli uprawnienie finansującego do odstąpienia wynika z przepisów prawa lub umowy ze zbywcą. Bez zgłoszenia żądania przez korzystającego finansujący nie może odstąpić od umowy ze zbywcą z powodu wad rzeczy. W razie odstąpienia przez finansującego od umowy ze zbywcą z powodu wad rzeczy, umowa leasingu wygasa. Finansujący może żądać od korzystającego natychmiastowego zapłacenia wszystkich przewidzianych w umowie a niezapłaconych rat, pomniejszonych o korzyści, jakie finansujący uzyskał wskutek ich zapłaty przed umówionym terminem i wygaśnięcia umowy leasingu oraz umowy ze zbywcą. Jedynie więc taki wariant przewidziany w kodeksie pozwala na wypowiedzenie umowy dostawcy sprzętu, a tym samym na rozwiązanie umowy leasingowej. Prosimy zatem o stosowną modyfikację w tym zakresie SIWZ i konkretne wskazanie, w jakich wypadkach Zamawiającemu przysługuje wypowiedzenie umowy z tytułu jej nieprzestrzegania. Przypominamy również, że Zamawiającemu przysługuje prawo do wypowiedzenia umowy zgodnie z art. 145 ustawy prawo zamówień publicznych.

Odpowiedź nr 21

§8 ust. 1 IPU otrzymuje nowe, następujące brzmienie - Zamawiający może odstąpić od umowy na warunkach wskazanych w kodeksie cywilnym. §8 ust. 2 IPU skreśla się.

Pytanie nr 22

W §7 ust. 3 IPU Zamawiający wskazał proces nabycie Sprzętu. Uprzejmie informuję, że opłata za wykup powinna być uiszczona wraz z ostatnią ratą leasingową na podstawie informacji wskazanej na fakturze – Finansujący nie podpisuje umowy sprzedaży. Zamawiający dopiero po uiszczeniu ostatniej raty otrzyma fakturę wykupową, opiewającą na kwotę wykupu, która jest potwierdzeniem przeniesienia na niego prawa własności leasingowanego dobra. Proszę o akceptację takiego scenariusza działania.

Odpowiedź 22

Zamawiający akceptuje.

Pytanie nr 23

Zwracamy się z uprzejmą prośbą o rozszerzenie zapisu §7 ust. 1 IPU o następujący zapis: „pod warunkiem spłacenia przez niego wszelkich należności wynikających z umowy leasingu”.



Warmia i Mazury
Sp. z o.o.

Odpowiedź 23

Zamawiający akceptuje.

Pytanie nr 24

Z uwagi na fakt iż, zapisy pkt. 6.3 SIWZ – zmienne oprocentowanie - wykluczają zapisy §2 ust. 1 lit. b) IPU – równe raty - zwracamy się prośbą o udzielenie informacji jakiego oprocentowania oferty oczekuje

Zamawiający, tj. oprocentowania zmiennego - część odsetkowa raty leasingowej ulega obniżeniu w przypadku spadku stopy WIBOR 1M i podwyższeniu w przypadku wzrostu stopy WIBOR 1 M w stosunku do jej poziomu przyjętego do kalkulacji ceny oferty oprocentowania stałego - stałe i niezmiennie raty w trakcie trwania leasingu.

Odpowiedź 24

Zamawiający oczekuje oprocentowania zmiennego.

Pytanie nr 25

Uprzejmie proszę o wydłużenie terminu dostawy Sprzętu do 4 miesięcy od dnia podpisania Umowy leasingu.

Odpowiedź nr 25

Zamawiający nie wyraża zgody.

Pytanie nr 26

Wykonawca/Finansujący jako Instytucja Finansowa zgodnie z obowiązującymi przepisami jest zobligowany do przeprowadzenia analizy finansowej Podmiotu, któremu udziela finansowania wraz z dostawą przedmiotu zamówienia. Prosimy o udostępnienie dokumentów finansowych i dokumentów formalnych (druk w załączeniu maila), które umożliwią przeprowadzenie takich czynności:

- bilans oraz rachunek zysków i strat za rok 2017 i 2018;
- bilans oraz rachunek zysków i strat wg. stanu na koniec II kwartału 2019 zamiennie sprawozdanie wg. Wzoru F01

Odpowiedź nr 26

Zamawiający załącza ww. dokumenty na stronie internetowej www.mazuryairport.pl

Pytanie nr 27

Czy Zamawiający może przesłać mailem lub umieścić na stronie postępowania dokumenty wymienione poniżej , celem weryfikacji zdolności leasingowej Zamawiającego?



Warmia i Mazury
Sp. z o.o.

- bilans oraz rachunek zysków i strat za rok 2017 i 2018;
- sprawozdanie finansowe za 2018 r.
- bilans oraz rachunek zysków i strat na koniec II kwartału 2019 zamiennie sprawozdanie F01 za II kwartał 2019.

Odpowiedź nr 27

Zamawiający załącza ww. dokumenty na stronie internetowej www.mazuryairport.pl

Pytanie nr 28

Czy Zamawiający uzna za potwierdzenie zdolności technicznej dokument w postaci kopii protokołu wydania pojazdów specjalnych na łączną kwotę 1.500.000 zł dostarczonych do jednego podmiotu, podpisany bez zastrzeżeń?

Odpowiedź nr 28

Zamawiający uzna dokument w postaci protokołu odbioru, podpisany bez zastrzeżeń.

Pytanie nr 29

Prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający samodzielnie i na własny koszt ubezpieczy pojazd w zakresie ustalonym z Wykonawcą?

Pytanie nr 29

Zamawiający ubezpieczy pojazd w zakresie OC i AC przez cały okres objęcia umową.

Pytanie nr 30

Czy Zamawiający na zasadzie równoważności dopuści ofertę, w której miesięczne raty leasingowe będą oparte na stałej stopie procentowej? Takie rozwiązanie powoduje niezmiennosc wysokości rat przez cały okres umowy.

Odpowiedź nr 30

Zamawiający oczekuje oprocentowania zmiennego.

Pytanie nr 31

Prosimy o potwierdzenie warunków leasingu: Opłata wstępna 15%, 60 rat miesięcznych oraz wykup (1% wartości przedmiotu leasingu)?

Odpowiedź nr 31

Zgodnie z SIWZ.

Pytanie nr 32



Warmia i Mazury
Sp. z o.o.

Prosimy o odstąpienie od wymogu zabezpieczenia należytego wykonania umowy. Zabezpieczenie należytego wykonania umowy spotykane jest głównie na rynku w przypadku zamówień na roboty budowlane, realizację inwestycji strukturalnych, gdzie Zamawiający płaci za usługę „z góry”, a wykonanie zamówienia trwa w czasie i jest uzależnione od wielu czynników po Stronie Wykonawcy. W ramach usługi leasingu z dostawą przedmiotu zamówienia to Wykonawca angażuje własne środki na realizowanie inwestycji pożądaną przez Zamawiającego Zamawiający otrzymuje całe zamówienie w postaci dostawy pojazdu z góry nie angażując swoich środków finansowych, a następnie spłaca wartość przedmiotu zamówienia w ratach leasingowych. Zatem Zamawiający nie ponosi ryzyka związanego z realizacją zamówienia skoro otrzymuje przedmiot na początku trwania umowy.

Odpowiedź nr 32

Zgodnie z SIWZ.

Pytanie nr 33

Zamawiający w zał. nr 5 do SIWZ w par. 5 określił kary umowne odbiegające od stosowanych na rynku. Zwracamy się z prośbą o ich zmniejszenie z 0,3 % na 0,1 % , z 20 % na 5 % .

Odpowiedź nr 33

Patrz odpowiedź nr 17.

Pytanie nr 34

Czy Zamawiający wyraża zgodę na zawarcie przez wykonawcę z bankiem finansującym zakup przedmiotu zamówienia umowy cesji wierzytelności z tytułu wynagrodzenia przysługującego wykonawcy za wykonanie zamówienia, z tym zastrzeżeniem, że przeniesienie wierzytelności na podmiot trzeci nie doprowadzi do zmiany podmiotowej po stronie wykonawcy?

Odpowiedź nr 34

Zamawiający wyraża zgodę.

Pytanie nr 35

Prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający poniesie koszt opłaty za rejestrację pojazdu i podatku od środków transportu.

Odpowiedź 35

Zamawiający potwierdza.

Pytanie nr 36



Warmia i Mazury
Sp. z o.o.

W związku z ogłoszonym postępowaniem przetargowym, proszę o udostępnienie dokumentów finansowych Państwa spółki:

- pełnych sprawozdań finansowych wraz z raportem i opinią biegłego rewidenta za ostatnie 2 lata,
- aktualnie posiadanych i dostępnych F0-1 Państwa spółki,
- aktualnego zestawienia zobowiązań i należności Państwa spółki

Proszę o przesłanie na wskazany e-mail Wykonawcy lub udostępnienie na stronie z zamówieniem.

Odpowiedź nr 36

Zamawiający załącza ww. dokumenty na stronie internetowej www.mazuryairport.pl

Pytanie nr 37

Czy Zamawiający dopuści średnicę gołego wału min. 550 mm?

W zał. 1, pkt 1, ppkt k Zamawiający określił, że średnica gołego wału szczotki ma mieć wymiar min. 600 mm. Prosimy o wyjaśnienie czym Zamawiający się kierował, gdyż w naszym odbiorze jest to sugestia dotycząca konkretnego produktu. Przedmiot zamówienia powinien być opisany wyłącznie poprzez określenie cech i funkcji jakie ma spełnić. Określony parametr jest zupełnie nieistotny, nie wpływa na pracę i jakość urządzenia a zawiera odniesienie do konkretnej marki.

Odpowiedź nr 37

Zgodnie z SIWZ.

Pytanie n 38

Czy Zamawiający dopuści zbiornik paliwa w oczyszczarce o pojemności 500 l?

W zał. 1, pkt 1, ppkt y Zamawiający określił zbiornik paliwa dla oczyszczarki minimum 900 l, a w ciągniku siodłowym min. 250 l. Z tych zapisów rodzi się pytanie dlaczego zbiornik oczyszczarki musi być aż tak duży. W naszym rozwiązaniu zastosowaliśmy zbiornik o pojemności 500 l, co jest lepszym wariantem gdyż dostęp do zbiornika i możliwość zatankowania oczyszczarki nie stwarza żadnego problemu a 500 litrów paliwa wystarcza na ponad 10 godzin ciągłej pracy. Zbiornik 900 l jest zbędnym dociążeniem, które zwiększa zużycie paliwa i niektórych elementów oczyszczarki.

Odpowiedź nr 38

Zgodnie z SIWZ.

Pytanie nr 39

Czy Zamawiający dopuści napęd szczotki od dwóch silników?

W zał. 1, w pkt 1 ppkt ff Zamawiający określił napęd szczotki od jednego silownika. Z uwagi, że mamy do czynienia z modelem oczyszczarki w której występuje szczotka o



Warmia i Mazury
Sp. z o.o.

szerokości roboczej min. 5,5 m stosuje się napęd od 2 silników hydraulicznych, jest to wymuszone tym, że przy napędzie tak dużej szczotki jednym silnikiem może dochodzić do częstych awarii tego zespołu. Z tego powodu w naszym urządzeniu został zastosowany drugi silnik hydrauliczny. Dziś rozwiązanie z napędem jednosilnikowym, uznawane za awaryjne i anachroniczne, stosuje tylko jeden producent a mimo to, w zaistniałej sytuacji, staje on na preferowanej pozycji.

Odpowiedź nr 39

Zgodnie z SIWZ.

Pytanie nr 40

Czy Zamawiający dopuści podnoszenie osłony silnika elektrohydraulicznie lub ręcznie za pomocą pompy hydraulicznej?

W zał. 1. Pkt 1 ppkt II Zamawiający podał, że osłona musi być podnoszona mechanicznie, czyli w naszym rozumieniu ręcznie. Osłona w naszym produkcie jest zupełnie inaczej skonstruowana, dzięki czemu stanowi jednocześnie ochronę dla pracownika serwisowego przed złymi warunkami atmosferycznymi. Zastosowaliśmy rozwiązanie podnoszenia osłony przez urządzenie elektro-hydrauliczne, z dodatkową możliwością awaryjnego podniesienia za pomocą ręcznej pompy hydraulicznej. Zastosowane przez nas rozwiązanie jest zdecydowanie nowocześniejsze i lepsze od wymaganego w specyfikacji a nie ma wpływu na cenę urządzenia.

Odpowiedź nr 40

Zgodnie z SIWZ.

Pytanie nr 41

Czy Zamawiający wydłuży termin dostawy maks. do 31.03.2020 r.?

W zał. 1 pkt 7 Zamawiający określił dostawę w terminie do 2 miesięcy od podpisania umowy. Analizując terminy składania ofert, ich oceny i podpisanie umowy dochodzimy do wniosku, że dostawa musi być zrealizowana jeszcze w tym roku, co jest terminem niemożliwym do spełnienia. Taki termin może zapewnić tylko dostawca, który wcześniej miał wiedzę o postępowaniu i przekonanie o uzyskaniu zamówienia. W związku z tym rozpoczął produkcję przed kilku miesiącami. Aktualnie czas dostawy samego ciągnika przez producenta to okres minimum 3 miesiące, każdy producent posiada też specyficzne rozwiązania, chociaż główne komponenty hydrauliczne są takie same. Czas ich dostawy to od 3 do 6 miesięcy. W związku z tym realny czas budowy takiej oczyszczarki to 5 - 6 miesięcy i z takim wyprzedzeniem występują wszystkie porty lotnicze, w tym krajowe, co jest do sprawdzenia. Dlatego zwracamy się z prośbą o przedłużenie terminu dostawy. Zwiększy to transparentność procesu przetargowego oraz umożliwi złożenie ofert innym dostawcom, co przełoży się też na niższą cenę zakupu przedmiotowego sprzętu.



Warmia i Mazury
Sp. z o.o.

Odpowiedź nr 41

Zgodnie z SIWZ.

Pytanie nr 42

Moc silnika roboczego jest dobierana indywidualnie przez producenta w taki sposób, żeby zapewnić maksymalną wydajność oczyszczania, przy zachowaniu wymaganych przez Zamawiającego parametrów bezpośrednio związanych z efektywnością pracy maszyny. Czy w takiej sytuacji Zamawiający dopuści wyposażenie oczyszczarki lotniskowej w silnik roboczy o mocy 380 KM, który jest wystarczający dla zapewnienia wymaganej przez Zamawiającego wydajności oczyszczania?

Odpowiedź nr 42

W warunkach zimowych na terenie geograficznym Portu Lotniczego Olsztyn-Mazury, urzędnicy do utrzymania zimowego pracują na maksymalnych mocach swojej wydajności, dlatego wymagana jest moc silnika roboczego minimum 400 KM.

Pytanie nr 43

Średnica szczotki jak i średnica wału szczotki czy długości włosia są indywidualnymi cechami oczyszczarki lotniskowej, zapewniającymi najlepszą wydajność oczyszczania w danym modelu producenta. Czy Zamawiający przy zachowaniu pozostałych parametrów wydajności oczyszczania dopuści maszynę wyposażoną w wał szczotki o średnicy min. 400 mm oraz średnicę całkowitą szczotki 1014 mm? Takie rozwiązanie, pozwalające na wydłużenie żywotności eksploatacyjnej szczotki będzie stanowiło korzyść ekonomiczną dla Zamawiającego.

Odpowiedź nr 43

Zgodnie z SIWZ.

Pytanie nr 44

Czy Zamawiający dopuści podwójne koła podporowe szczotki walcowej? Takie rozwiązanie powoduje mniejszy nacisk jednostkowy na podłoże i jest trwałe. Zastosowanie rozwiązania kół podporowych podwójnych lub pojedynczych nie wpływa na efektywność oczyszczania.

Odpowiedź nr 44

Zamawiający dopuszcza.

Pytanie nr 45

Czy Zamawiający dopuści zbiornik paliwa o pojemności 600 l przy zachowaniu czasu pracy oczyszczarki min. 8 godzin? Zbiornik paliwa oczyszczarki lotniskowej powinien



Warmia i Mazury
Sp. z o.o.

pozwaląc na ciągłą pracę bez tankowania przez min. 8 – 10 godzin. Dla zapewnienia takiego czasu pracy zbiornik, w zależności od efektywności konstrukcji napędu danego producenta, nie musi wcale posiadać pojemności aż 900 litrów.

Odpowiedź nr 45

Zgodnie z SIWZ.

Pytanie nr 46

Czy Zamawiający dopuści rozwiązanie napędu szczotki z dwoma silnikami hydraulicznymi, i potraktuje jako rozwiązanie przewyższające określony parametr? Dwa silniki hydrauliczne napędzające wał szczotki zapewniają równe obciążenie wału szczotki w odróżnieniu od pojedynczego silnika, napędzającego wał tylko z jednej strony. Zastosowanie silników hydraulicznych po obu stronach szczotki co daje właściwy balans / ciężar urządzenia.

Odpowiedź nr 46

Zgodnie z SIWZ

Pytanie nr 47

Czy wymagana przez Zamawiającego maksymalna waga pługa 2100 kg obejmuje niezbędne do pracy kompletne wyposażenie pługa wraz z płytą montażową umożliwiającą mocowanie pługa na płycie czołowej ciągnika siodłowego? Taki zakres jest standardowo oferowany przez producentów i stosowany jest w ramach określenia „waga pługa”.

Odpowiedź nr 47

Zamawiający wymaga aby waga pługa wraz z płytą montażową i oprzyrządowaniem nie była większa niż 2100 kg.

Pytanie nr 48

Czy Zamawiający dopuszcza maksymalny ciężar pługa, wraz z kompletnym wyposażeniem niezbędnym do pracy, wraz z płytą montażową umożliwiającą mocowanie pługa na płycie czołowej ciągnika siodłowego, 2600 kg?

Odpowiedź nr 48

Zgodnie z SIWZ.

Pytanie nr 49

Czy Zamawiający dopuszcza maksymalną szerokość pługa w pozycji do transportu i garażowania wynoszącą 5800 mm?



Warmia i Mazury
Sp. z o.o.

Odpowiedź nr 49

Szerokość bramy wjazdowej do airside lotniska wynosi 6000 mm, w związku z tym wymagana szerokość złożonego pługa to maksymalnie 5150 mm.

Pytanie nr 50

Czy Zamawiający oczekuje, że w cenie oferty będą uwzględnione nieodpłatne przeglądy okresowe ciągnika siodłowego i oczyszczarki lotniskowej, uwzględniające wszelkie koszty robocizny, użytych materiałów, dojazdu itd. w ciągu 3 lat okresu gwarancji?

Odpowiedź nr 50

Tak.

Pytanie nr 51.

W zapisie rozdz. III pkt 3 .2 Prosimy o potwierdzenie, iż wymóg wskazany przez Zamawiającego dotyczy ciągnika siodłowego oczyszczarki, a nie całej kompletnej maszyny. Oczyszczarka lotniskowa z zasady nie jest przeznaczona do poruszania się po drogach publicznych.

Odpowiedź nr 51

Przywołany wymóg dotyczy tylko ciągnika siodłowego urządzenia.

Pytanie nr 52

W jakim terminie od daty ogłoszenia wyniku postępowania Zamawiający planuje podpisać z Wykonawcą umowę?

Odpowiedź nr 52

Na zasadach i w terminach przewidzianych ustawą Prawo Zamówień Publicznych.

Pytanie nr 53

Czy Zamawiający dopuści dostawę urządzenia w terminie do 6 miesięcy od daty podpisania umowy? Zwracamy uwagę, iż aktualne terminy dostaw podwozi wynoszą 12 tygodni oraz dodatkowo do czasu dostawy należy uwzględnić czas niezbędny na zabudowę oczyszczarki. Wskazanie przez Zamawiającego czasu dostawy 2 miesiące może nieść za sobą złożenie oferty tylko przez Wykonawcę, który ma rozpoczętą już produkcję oczyszczarki o wskazanej w SIWZ specyfikacji. W związku z tym, zwracamy się z prośbą o wydłużenie terminu dostawy, co pozwoli na złożenie oferty w postępowaniu szerszej grupie oferentów z urządzeniami również oferowanymi przez innych producentów.

Odpowiedź nr 53

Zgodnie z SIWZ.

Dyrektor
ekonomiczno-administracyjny

Aleksandra Kalinowska